

ieNEWS

95



MAY 2022

“El mejor baloncestista de todos los tiempos”, **Michael Jordan** parecía capaz de permanecer por unos instantes suspendido en el aire; el «don del cielo» -nunca mejor dicho- le valió el sobrenombre de *Air Jordan*.

ABELLEIRA - 2022



**INSTITUTO DE
ECONOMIA**
FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS / UNICEN

FCE UNICEN
ECONOMICAS

Editorial

El Instituto de Economía es un centro de investigación dependiente de la Facultad de Ciencias Económicas de la Universidad Nacional del Centro de la Provincia de Buenos Aires. Desde su creación en 2009, el Instituto ha estado ligado al desarrollo económico local, colaborando con los municipios de la zona y el sector privado.

DIRECTOR

SEBASTIÁN AUGUSTE

STAFF

SERGIO GUTIÉRREZ

DANIEL HOYOS MALDONADO

PATRICIA LAURA RÁBAGO

MARÍA DEL CARMEN ROMERO

SEBASTIÁN RAMÓN

SANDRO JOSÉ GUIDI

MARIO RAVIOLI

MARIO SEFFINO

VERÓNICA BAZTERRICA

AGUSTINA SBERGAMO

SECRETARIA EJECUTIVA

PIERINA FRONTINI

Culmina Mayo y parece que la volatilidad llegó para quedarse. Wall Street registra su peor arranque de año desde 1932 y el índice S&P500 está en puertas de confirmar si entró o no en un Bear Market (mercado bajista) habiendo bajado hasta el viernes pasado más de un 20% desde sus máximos del 3 de enero. Por su parte el Dollar Index, activo que actúa como refugio en las bajas del mercado, se ubica en niveles máximos desde el 2002. No es un contexto propicio para los mercados emergentes.

Mientras las expectativas respecto a la inflación continúen al alza y los bancos centrales del mundo, y particularmente la FED, permanezcan en un escenario de suba de tasas, las cotizaciones de activos financieros se verán afectadas. Los temores de una recesión en Estados Unidos, la desaceleración de la economía china y la guerra ruso-ucraniana siguen golpeando a los mercados del mundo. Otro dato no menor es el del mercado inmobiliario. El desplome del nivel de actividad en el sector inmobiliario estadounidense está dando que hablar, con el rally de las tasas hipotecarias disparando el costo financiero de adquirir una casa.

En la primera nota de esta edición, me centro en las principales dinámicas por regiones, para dar cuenta de los riesgos que quedan latentes para el corto plazo en el plano financiero y económico: existe un amplio consenso entre los inversores, que creen que aún el mercado de acciones no ha tocado fondo.

En el plano local estos riesgos siguen sumando luces rojas que complican la macro argentina, desalentando las inversiones. En este sentido, Guillermina repasa algunos casos de empresas que se han ido del país o han traspasado sus negocios a locales ya existentes. ¿Podremos revertir la destrucción de empresas y de puestos de trabajo privados?

Esperando poder poner en la balanza claros y oscuros de la dinámica económica actual con estos análisis y con las respuestas en la sección de lectores, los saluda cordialmente



DR. SEBASTIAN AUGUSTE
Director Instituto de Economía

Las opiniones vertidas en esta publicación son de exclusiva responsabilidad de quienes la emiten y no representan necesariamente el pensamiento del Instituto de Economía, de la Facultad de Ciencias Económicas, la Universidad Nacional del Centro de la Provincia de Buenos Aires o sus autoridades. Los contenidos de esta publicación pueden ser reproducidos parcialmente siempre que el extracto vaya precedido por una referencia completa al Instituto de Economía, FCE, UNICEN, seguida de la fecha de publicación del documento. En nuestra Web: <http://www.econ.unicen.edu.ar/ie/> puede suscribirse a este Newsletter. Para consultas o comentarios, escribir a instituto_economia@econ.unicen.edu.ar.

Escriben en este número



Dr. Sebastián Auguste

Doctor en Economía por la Universidad de Michigan, Ann Arbor, EE.UU. y Licenciado en Economía de la Universidad de Buenos Aires.

Es profesor en la Universidad Torcuato Di Tella y Director del Instituto de Economía en la UNICEN.



Lic. Guillermina Simonetta

Licenciada en Economía (UBA). Especialista en mercado de capitales (UBA-MERVAL-IAMC).

Es Asesora y analista de mercados. Investigadora Visitante del Instituto de Economía, UNICEN.

Sumario

P4 - “Sell in May and go away”

Por Sebastián Auguste

P8- Los problemas macro siguen empujando el éxodo de personas y empresas.

Por Guillermina Simonetta

P17- Usted pregunta, IECON responde

P17- La coyuntura en gráficos

P19- Cuadro de variables financieras al cierre del mes.

“Sell in May and go away”

Por Sebastián Auguste

Mayo se acerca a su final con pena y sin gloria. En la bolsa de EE.UU. dicen “sell in May and go away”, vendé en mayo y andate. Esto se dice porque mayo, y algunos meses posteriores, suelen tener peores desempeños en términos de retornos financieros. Muchas de las crisis y caídas fuertes del mercado en EE.UU. se iniciaron en este período, veraniego para ellos, que va de mayo a octubre. Es como nuestro diciembre-febrero.



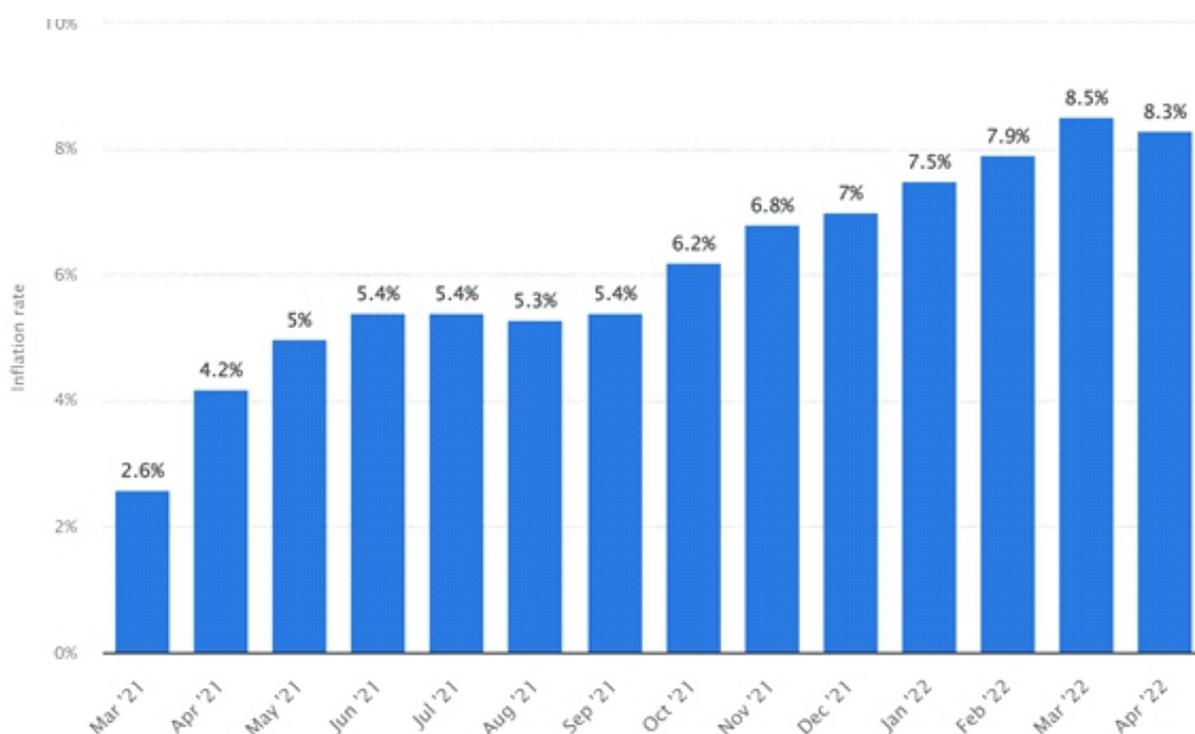
<https://seekingalpha.com/article/4500737-whether-to-sell-in-may-and-go-away>

Este mayo no decepcionó. Al escribir esta nota, lunes 23, la caída del índice S&P500 era de 7% en un mes. Este “efecto mayo” no debe hacernos perder de vista que los problemas venían de antes; de hecho, en los últimos 6 meses el índice S&P perdió 15,22% y el índice EEM, que trackea al mundo emergente, 18,55%. Son números malos que no se explican sólo por la guerra en Ucrania. Hay otros factores a los cuales debemos prestar atención. Vamos por regiones.

Estados Unidos registró en abril y mayo tasas interanuales de inflación por encima del 8%, algo que no pasaba desde los 1970s, y que pasó muy pocas veces en los últimos 80 años. Para este país esta tasa de inflación es enorme, y encendió todas las luces amarillas (más bien rojas). Esta aceleración inflacionaria ya se venía viendo desde mediados de 2021, y no podemos culpar por la misma a la guerra, sino a la emisión monetaria desbocada que ha llevado adelante este país para pelear las sucesivas crisis que enfrentó en los últimos 20 años. En el 2008 la emisión monetaria fue monstruosa, pero estuvo bien manejada y no impactó en la inflación, aunque dejó una tasa de interés muy baja y muchos dólares en circulación. En una crisis financiera donde los bancos dejan de prestar suele ser necesario más circulante, y además el mundo entero se volcó a ahorrar en dólares ante la fuerte caída de los activos financieros. La segunda mega emisión monetaria se dio con la pandemia,

con una visión monetarista de ayudar a paliar la crisis bajando las tasas de interés. La economía americana se recuperó rápido del golpe de la pandemia, y es aquí donde entra el debate actual. Un famoso economista de este país, Larry Summers, ha sido muy duro con su pronóstico. Dice que la FED no reaccionó a tiempo en subir las tasas (se durmió), y que ahora está llegando tarde, la inflación comenzó a comerse los salarios reales y por eso cae el consumo, y para frenar a la misma la

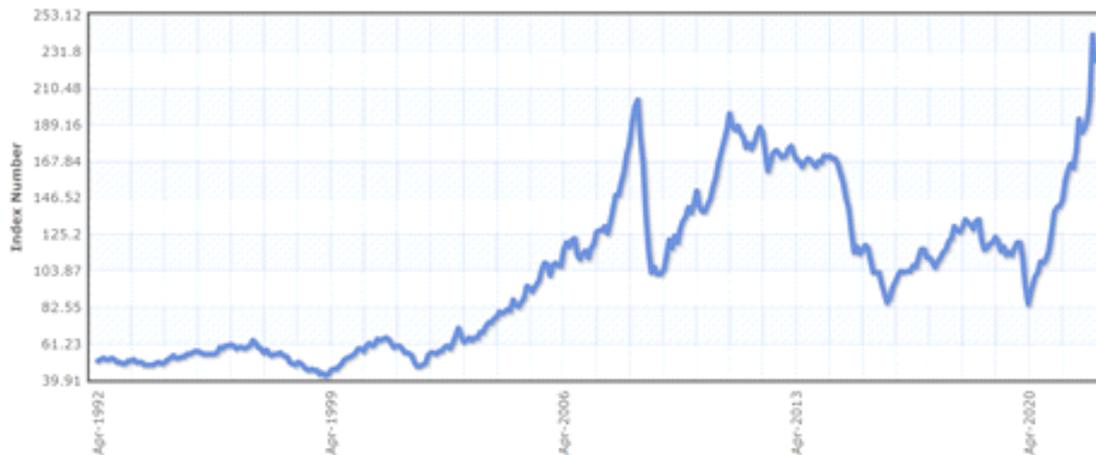
GRÁFICO 1. TASA DE INFLACIÓN ANUALIZADA, EE.UU.



Summers destaca que el 70% de las veces que la FED subió las tasas generó recesión, con lo cuál las chances de una recesión son muy altas. Más con las subas que se vienen. Según Summers, dado el contexto actual las chances de caer en una recesión son del 95%. El problema es que no se va a parar la inflación rápida, con lo cuál las chances son de estanflación, recesión e inflación, el peor escenario que tanto temen en el norte (aquí estamos más acostumbrados). Los datos de muchas empresas de retail del primer trimestre del año no son alentadores, y muestra un consumo menos pujante.

El dilema es que parte de la aceleración inflacionaria está viniendo del aumento del precio de los commodities, que se ven impactados por el conflicto bélico entre Rusia y Ucrania. El incremento anual del índice de precios de commodities que elabora el FMI subió un 56% en los últimos 12 meses, siendo mucho más alto los aumentos en la energía, que subió 93.08%. El gas natural subió 150%, pero el gas natural ruso 350%. Los alimentos también subieron mucho, sobre todo aquellos donde Ucrania tenía un fuerte liderazgo. El trigo subió 76%, el maíz 30% y la soja 21%.

GRÁFICO 2. INDICE DE PRECIOS DE COMMODITIES, 2016=100



La guerra nos lleva directo a Europa, región que ya antes de la guerra venía con riesgos inflacionarios parecidos a los de Estados Unidos, pero se incrementaron mucho más con el conflicto con Rusia. Esto no sólo le agrega mucho riesgo a la región, sino que ha encarecido mucho a la energía, lo que afecta la competitividad de toda Europa. Si EE.UU. tiene chances entre 70 y 95% de entrar en una recesión, las de Europa son más altas aún, con serias interrupciones en la cadena de suministros y tensiones geopolíticas muy fuertes.

Por el otro lado del mapa tenemos a China, que políticamente está callada, aunque sabemos que está tratando de sacar su tajada en el conflicto, negociando comprar commodities a Rusia a precios más bajos. Los datos de crecimiento del primer trimestre dicen que su PIB se expandió un 4,8%, lejos del 10% del pasado, pero no tan mal como se esperaba. Un buen dato para China es que su estrategia de lograr crecer más con sus propios medios, es decir con el consumo interno, y no tanto dependiendo del exterior (exportaciones) parece tener cierto éxito ya que el 70% del crecimiento fue motorizado por el consumo. Esto, sin embargo, plantea otra lectura, que la tracción externa sobre la economía China cayó muy rápido. Además, si ahora China depende más de su consumo interno, pero se empecina en tolerancia cero en Covid, lo que ha llevado a cuarentenas masivas en ciertas ciudades, complica el panorama. El comportamiento exportador más débil se vio reflejado en el tipo de cambio, ya que el Yuan sufrió una fuerte devaluación respecto al dólar en abril y mayo.

En este contexto del mundo revuelto los países más pobres del mundo, que suelen ser importadores netos de alimentos, están en serios problemas. Las consecuencias de la guerra y el aumento de commodities pueden ser brutales en África y algunos países de Asia, al igual que en regiones como Centro América y el Caribe (salvo excepciones) que tienen una balanza comercial en materia de alimentos y energía muy deficitaria.

Las penurias pueden no terminar en más inflación y menos crecimiento. A algunos países se les hará más difícil pagar sus deudas, lo que puede generar crisis de endeudamiento en algunos países

emergentes. Otro tema relevante es el medioambiente, que en este contexto no será una prioridad y seguramente muchos terminen usando energías menos amigables, lo que no ayuda para nada en el control del cambio climático global. Con crecimiento del PIB por debajo de la población en muchas regiones, será difícil mantener los niveles de pobreza a la baja, y con gran seguridad veremos un período de aumento de la pobreza global, luego de dos décadas de franca caída.

Para Latinoamérica el contexto depende mucho de cada país, si es productor de energía y alimentos o no. Hay muchos países con balanzas muy deficitarias que se verán afectados. El otro tema es que el cambio de precios relativos, que hace subir los alimentos, afecta a los hogares que menos tienen lo que puede traer mayores conflictos sociales. Los países con oportunidades tendrán que lidiar con esta situación, con la posibilidad de producir y exportar más, pero al mismo tiempo ver como hacen para que los que menos tienen no se vean negativamente afectados. Algo de esto puede ocurrir a través del tipo de cambio, que si ciertos países logran exportar más tenderán a que sus monedas se aprecien, que llamativamente fue lo que pasó en la Argentina, aunque con el contexto de alta inflación no se ve tanto (en nuestro país se devaluó menos de lo que se esperaba). Si los salarios mejoran en dólares sube su poder adquisitivo.

Este aumento enorme en los precios de los commodities es una buena noticia para la Argentina, al menos potencialmente. En el corto plazo es un problema, porque la Argentina tiene una balanza comercial deficitaria en energía y depende de las importaciones que se han encarecido, compensando los beneficios por el aumento de los precios de nuestros alimentos exportados. Hoy nos deberíamos arrepentir de haber tenido en el pasado políticas tan erráticas con el sector energético y el agro-exportador. Recordemos que el país tiene un gran potencial en producción propia, que aún no explota, y podría no sólo evitar importar, sino exportar, si lograra atraer inversiones hacia el sector. Con estos precios muchos de los desarrollos de shale son rentables, pero el problema es la credibilidad en nuestro país. Sin embargo, si lo que hay que comparar es la credibilidad rusa actual con la argentina, ahí sí tal vez tengamos más chances de lograr inversiones de peso en el sector energético.

Los problemas macro siguen empujando el éxodo de personas y empresas.

Por Guillermina Simonetta

Desde el inicio de la pandemia decenas de multinacionales del país concretaron o están en proceso de desinversión en el país.

La imposición de restricciones a la importación, la baja rentabilidad y el clima político aceleraron la salida de firmas y de ciudadanos en los últimos años. Lamentablemente la dinámica macroeconómica del 2022, con perspectivas de inflación que ya rondarían cerca del 70% para fines de año sigue empujando el éxodo de argentinos y de empresas, tanto con salidas definitivas como con cambios de mandos por grupos de inversión locales que aprovechan la coyuntura de crisis para mantener marcas de trayectoria.

Dentro del primer grupo tenemos en enero la salida de la conocida marca de calzados Dr. Martens, que cerró sus puertas en los principales shoppings y desactivó su canal online. Por su parte, dentro del segundo grupo, encontramos como ejemplo más reciente a la peruana Alicorp, dueña de marcas como Okebon, Zorro y Plusbelle, que cesó sus operaciones comerciales luego de 13 años ininterrumpidos de funcionamiento en el país, trasladando durante diciembre pasado sus activos a un grupo de empresarios locales.

El listado incluye desde marcas conocidas por el gran público, como Falabella, que entre abril y junio del año pasado liquidaron su producto saliendo del país, hasta con subastas; Latam y Walmart, el laboratorio estadounidense Eli Lilly (cuyo el negocio fue tomado por el laboratorio Raffo a nivel nacional) y la petrolera china Sinopec, hasta otras de un perfil más bajo, como la fabricante de celulares LG y Samsung, Brightstar, o la autopartista Axalta.

La salida de Brightstar se dio en octubre de 2020, luego de que el Grupo Caputo compró las operaciones a un precio simbólico de \$1 a cambio de inyectar la inversión necesaria para mantener



las operaciones, que emplean a 450 personas.

Otro caso similar a Eli Lilly fue el del laboratorio francés Pierre Fabré, productor de las cremas dermatológicas Avène, Klorane, Ducray y Elancyl, entre sus productos más destacados, que se retiró de Argentina en junio de 2020, vendiendo la totalidad del negocio a su par argentino Sidus.

En un rubro relacionado, la empresa de origen alemán Gerresheimer productora de packaging para el sector farmacéutico, se fue del país tras la venta de las operaciones al grupo argentino IMAP.

En el caso de la cadena de supermercados Walmart todavía sigue operando bajo el mismo nombre en el país pero los dueños originales decidieron vender el negocio al Grupo de Narváez por u\$s 44 M, saliendo los norteamericanos del negocio supermercadista en el país.

Otro ejemplo lo encontramos en la mexicana Siete Leguas, que había desembarcado en el país en 2018 con la compra de la firma textil Santista Argentina (la dueña de Ombú y Grafa) y que en 2021 concretó su salida de la Argentina y también de Brasil.

En el sector de pinturas, tuvimos en 2020 la salida de BASF en pinturas automotrices, no retirándose del mercado argentino, pero sí de la fabricación local de estos productos. Por su parte, PPG -segunda empresa más grande del sector de pinturas, que anunció en mayo de 2020 su salida del país trasladó sus operaciones a Brasil. Otra firma que migró al vecino país carioca fue la fabricante de parabrisas Saint Gobain Sekurit, cerrando su fábrica en Campana.

En el plano de indumentaria, Under Armour abandonó sus operaciones en Argentina en julio de 2020. En diciembre de ese mismo año se anunció la venta de las operaciones de Asics, firma japonesa de ropa deportiva que había desembarcado en 2017 en el país. La compradora fue el Grupo Dass, empresa argentina dueña de Fila y Umbro, que quedó como su "representante exclusivo" en el país.

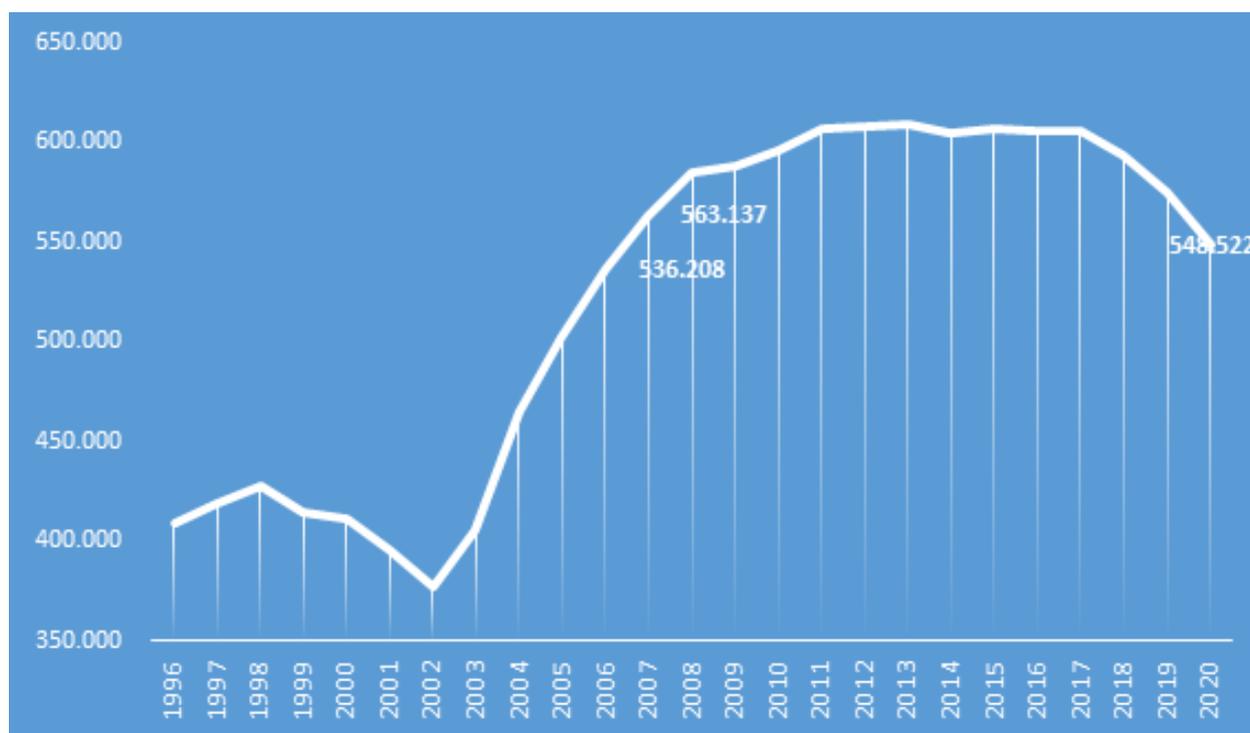
A fines de 2021 también dejaron el país la española Ecolumber, especializada en el cultivo y comercialización de frutos secos, y MetLife, que decidió vender su negocio a GST -firma que ya había comprado su unidad Metlife Seguros de Retiro.

El efecto de salida de multinacionales se suma al quiebre de empresas, entre ellas el sector más afectado fue el de pymes.

Según un informe de Ecolatina, en 2020 el 4% de las empresas argentinas tuvieron que cerrar, y así el número de compañías activas volvió al nivel que tenía en 2008. Más de la mitad de los cierres se concentró en empresas de comercio (-4,1%), transporte (-8,1%) y gastronomía y hotelería (-13,8%), los rubros más golpeados por las restricciones.

Según datos oficiales, tomando la base nacional firmas privadas que declaran empleo Sistema Integrado Previsional Argentino la reducción estimada de 2020 (sujeta a revisión) implicó retroceder a niveles entre 2006-2007.

CANTIDAD DE FIRMAS PRIVADAS QUE DECLARAN EMPLEO SISTEMA INTEGRADO PREVISIONAL ARGENTINO

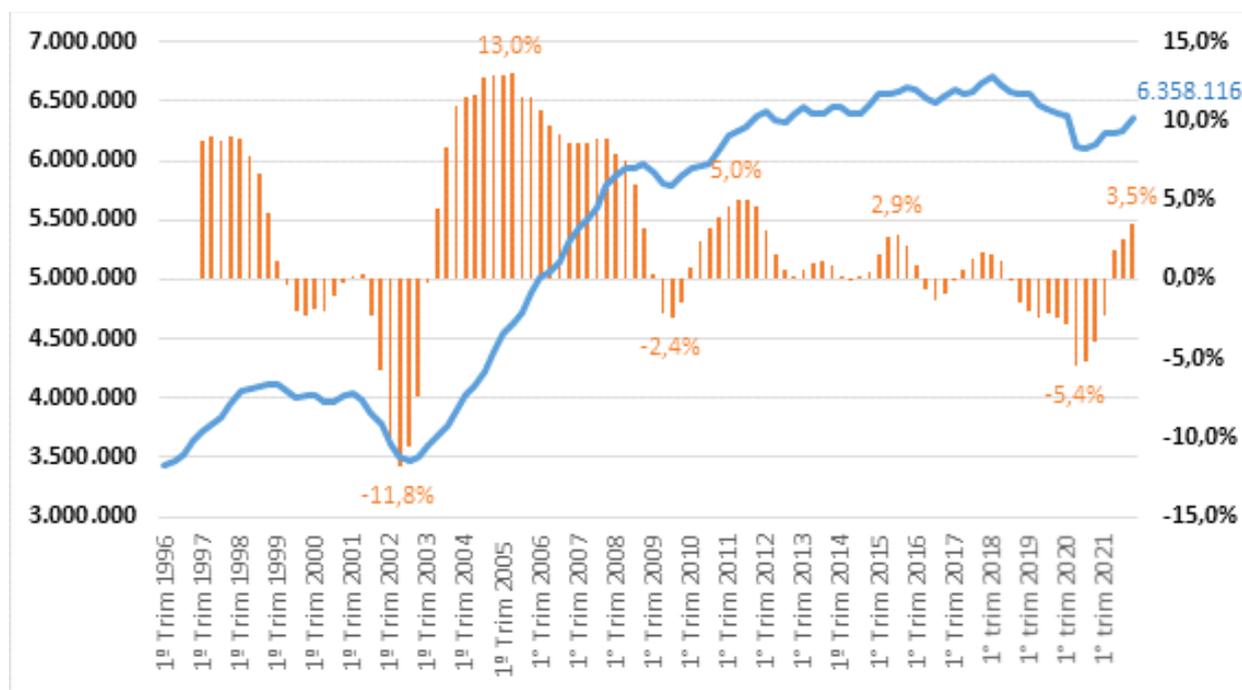


Fuente: Observatorio de Empleo y Dinámica Empresarial, MTEySS en base a SIPA.

La evolución del empleo privado a nivel nacional también da cuenta de esta problemática macro de la destrucción de empresas y de la incapacidad del sistema argentino de crear puestos de trabajo genuinos. Los planes de asistencialismo y el empleo estatal son dos condicionantes claves del gasto público, variables que sabemos que en caso que se ajustaran de shock implicarían una cantidad de masa poblacional que el sistema privado no podría incorporar sin cambios estructurales que se consideren permanentes.

EMPLEO ASALARIADO REGISTRADOS EN EL SECTOR PRIVADO

Cantidad de puestos de trabajo (eje izquierdo) y variación porcentual interanual (eje derecho). Serie con estacionalidad.



Fuente: Observatorio de Empleo y Dinámica Empresarial, MTEySS en base a SIPA.

Es cierto que el efecto pandemia dinamizó en parte esta dinámica y que este efecto fue generalizado en el mundo y en América Latina en particular, donde los efectos del Covid-19 implicaron un retroceso de 10 años, el PIB per cápita de la región al cierre de 2020 fue igual al de 2010. Sin embargo, factores propios de Argentina entre los que se destacan la falta de reglas claras y constantes de juego, la presión impositiva por las nubes y la dinámica de inflación galopante afectando costos, restricciones a las importaciones de bienes intermedios, insumos y de capital por la falta de divisas y controles de precios constantes, siguen inclinando la balanza del éxodo de empresas aún en estos trimestres de recuperación post pandemia.

La dinámica de los últimos meses en el plano inflacionario deja signos de alerta para la situación de las empresas en lo que resta del año. La política fiscal del 1º trimestre tuvo un claro sesgo expansivo. La inflación de marzo (6,7%) fue la más alta en 20 años y el 6% de abril está lejos de mostrar una marcada desaceleración. La aceleración inflacionaria es el reflejo, con retraso, de la monetización del déficit fiscal de 2021. Mirando la demanda, la velocidad de circulación, que no es otra cosa que el ritmo al cual los agentes se desprenden del dinero, se disparó desde enero. En otras palabras, la demanda de dinero está cayendo. Si bien en lo que va de 2022 la monetización (vía emisión fiscal y otras fuentes de expansión monetaria) fue de apenas 0,8% del PIB, en un contexto de caída de la demanda de dinero puede haber inflación sin que haya nueva oferta monetaria. En esta dinámica lo que pasa por las expectativas es clave y desde el 6.7% de inflación de marzo, las expectativas de inflación siguen creciendo: la previsión para diciembre 2022 se disparó de 59,2% a 65,1%, afectando,

entre otras cosas, la hoja de costos por el lado de paritarias: las cerradas estas semanas muestran ajustes que han alcanzado 60% en algunos sectores.

El principio de acuerdo con el Fondo Monetario Internacional parecía a comienzos de año un bálsamo para una macroeconomía golpeada en datos y en expectativas, pero ello se fue diluyendo con el paso de los meses. En los últimos días de marzo se confirmó el nuevo programa (que incluía financiamiento neto por US\$4.500 millones) con sus desembolsos y metas con la firma de las partes. Implicaba un programa poco desafiante que dejaba las reformas estructurales (laboral, impositiva y previsional) para el próximo mandato. A menos de dos meses de firmado, este acuerdo parece agotado y con creciente probabilidad de incumplimiento temprano. Las metas fiscales y de acumulación de reservas internacionales podrían ser no alcanzadas antes del tercer o cuarto trimestre, como el mercado tenía en su escenario base. Eso implicaría un waiver que el Fondo otorgaría, pero encendería las alarmas sobre el segundo semestre. El organismo ya afirmó que no habrá margen para recalibrar metas sino que deberá haber readecuación de políticas.

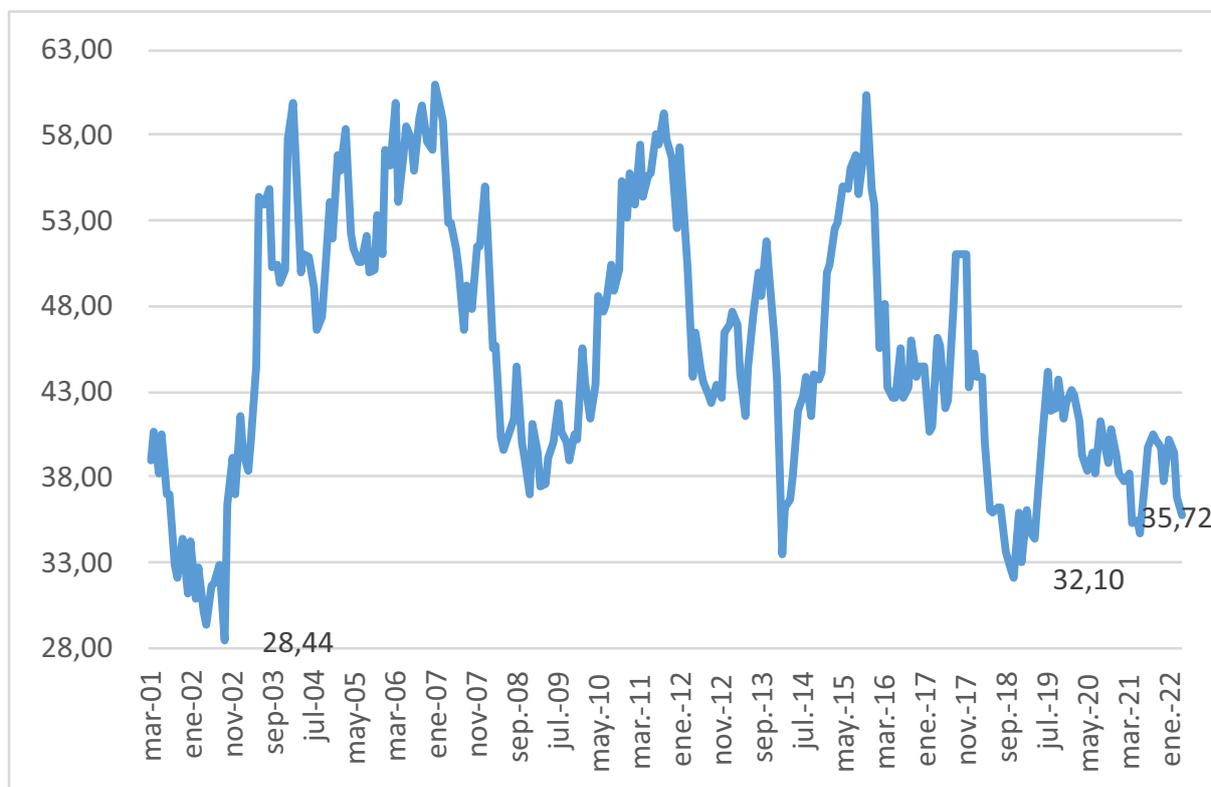
Por esta razón, el acuerdo con el FMI ya no estaría funcionando como un ancla de expectativas en un contexto que los problemas estructurales de la macroeconomía argentina están a la luz de todos.

La confianza del consumidor deteriorada y la confianza en el gobierno por el piso no ayudan a revertir expectativas.

ÍNDICE DE CONFIANZA DEL GOBIERNO. UTD



ÍNDICE DE CONFIANZA DEL CONSUMIDOR A NIVEL NACIONAL UTD



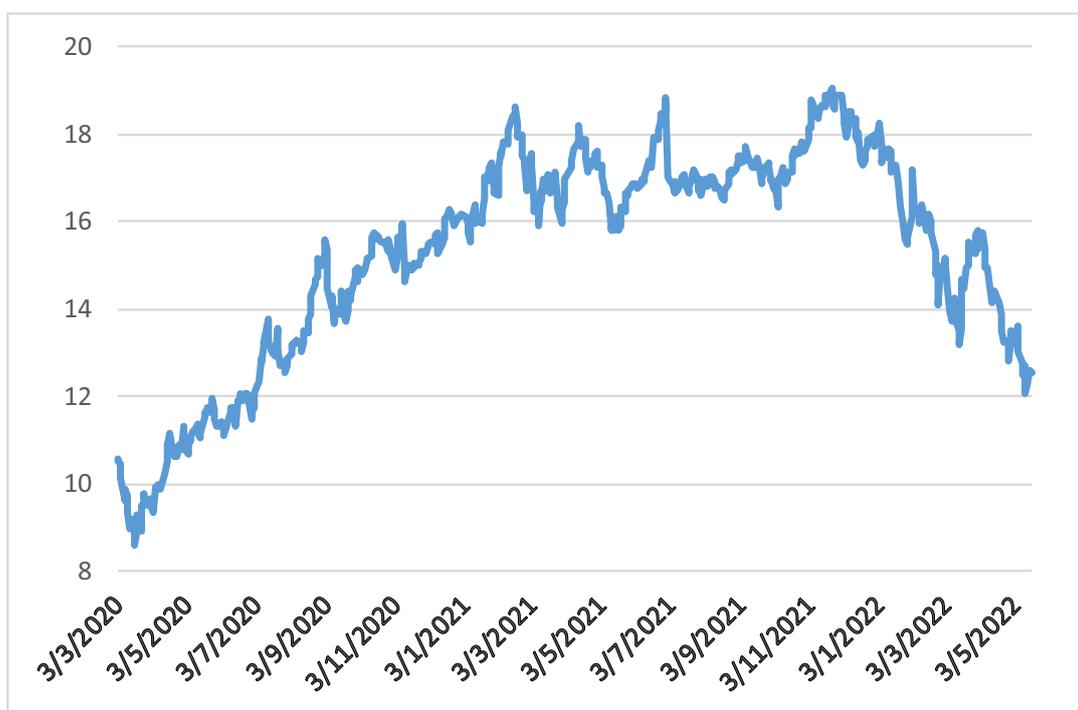
El rezago de la monetización del déficit fiscal de 2021 que, en conjunto con la disparada de la velocidad de circulación del dinero (caída de la demanda de pesos), exacerbaban una inflación que se encuentra en máximos de la gestión del Gobierno. Las expectativas inflacionarias se encuentran cada vez más desancladas, a lo que se le suma una crisis política puertas adentro del oficialismo que ayuda a exacerbarlas. Ni siquiera los resultados en materia fiscal logran aplacar las expectativas de una macroeconomía sin rumbo aparente. No quedan dudas de que la política fiscal tiene un marcado sesgo expansivo, lo que deja entrever que Argentina tiene un problema de expansión de gasto público más que de falta de ingresos. Sin una fuente clara de financiamiento para las nuevas erogaciones anunciadas, la posibilidad de que se reanude la monetización del déficit fiscal, que de momento es la única meta que parece cumplible en el segundo semestre, está más latente que nunca.

Y si Argentina no puede romper esta espiral inflacionaria que venimos notando en casi todas nuestras ediciones mensuales, difícilmente se puedan generar las bases para el crecimiento de un entramado empresarial que sustente mayores puestos de trabajo genuinos y encauce una senda de crecimiento sostenible.

permite una cartera más diversificada y representada. NYSE FANG+ es uno de los índices más correlacionados con la tecnología y las acciones relacionadas.

La variación anual del ETF que replica este índice al 17/05 es de -21.5%, pero si consideramos el máximo visto a fines de noviembre de 2021, la caída hasta los mínimos vistos días atrás fue superior al 36%.

EVOLUCIÓN DE LA COTIZACIÓN DE MERCADO DEL ETF FANG AL 17-05-22



A principios de marzo de 2021, cuando Paramount Global, que entonces se llamaba ViacomCBS, anunció un nuevo servicio de transmisión, sus acciones se dispararon a un nuevo máximo histórico de \$101,97. Luego, las acciones se desplomaron un 63% durante los siguientes 25 días de negociación.

A partir de allí la lista de acciones que cayeron de 50% a más del 90% continúa expandiéndose. Netflix, fue otro antiguo favorito del mercado de valores, que se unió al desfile de la explosión. Los precios de las acciones de ambas compañías de streaming han bajado más del 70% desde sus respectivos picos.

El rendimiento del índice NYSE FANG+ en relación con el S&P 500 muestra hasta qué punto un número selecto de empresas que fueron las preferidas llevaron la carga al alza y ahora la llevan a la baja. Las acciones de FANG+ ahora representan menos de una cuarta parte del valor del S&P 500, pero más de la mitad de su caída este año.

Usted pregunta, IECON responde

Lo invitamos a enviarnos su consulta antes del 10 de cada mes para que nuestro equipo pueda darle una respuesta a sus consultas.

instituto_economia@econ.unicen.edu.ar



Manu: ¿qué es el índice FANG+?

IECON: FAANG o FANG es un acrónimo formado por el nombre comercial de las cinco grandes empresas tecnológicas cotizadas en el mercado del Nasdaq, en Estados Unidos. Inicialmente, fue FANG porque solo incluía a Facebook, Amazon, Netflix y Google, pero más tarde se incluyó Apple y se amplió a FAANG.

Se lo atribuye a Jim Cramer, un empleado de la CNBC. La fecha de referencia de inicio de cotización de este grupo fue el 10 de agosto de 2017. Por aquel entonces, el Nasdaq acumulaba una revalorización en el año del 19% frente al 8,9% del S&P 500. Ese día Facebook acumulaba una subida del 45%; Amazon, del 27%; Netflix, del 36%; y Alphabet, del 16%.

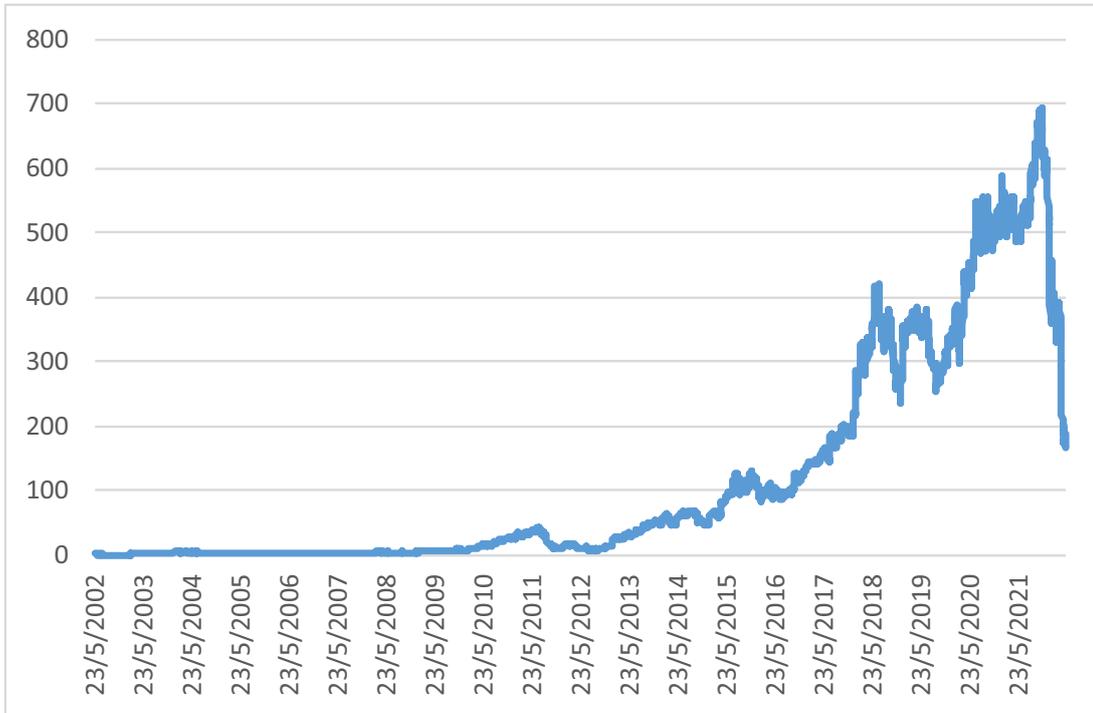
A raíz de su identificación, algunos fondos de inversión empezaron a anunciarse como fondos FANG. Actualmente existe un índice FAANG (NYFANG:IND), para replicar el comportamiento de esas compañías.

Posteriormente se amplió este índice con el índice NYSE FANG+, el cual incluye a las 10 compañías más líquidas e innovadoras de todas las que hoy pertenecen al sector internet / media, como son: 1.- Facebook (FB), 2.- Apple (AAPL), 3.- Amazon (AMZN), 4.- Netflix (NFLX), 5.- Google (GOOGL), 6.- Alibaba (BABA), 7.- Baidu (BIDU), 8.- Nvidia (NVDA), 9.- Tesla (TSLA) y 10.- Microsoft (MSFT).

Estas acciones subyacentes que componen el índice están igualmente ponderadas, lo que proporciona un índice de referencia de rendimiento único que permite un enfoque más basado en el valor para la inversión. Si bien el desempeño de los índices ponderados por la capitalización de mercado puede estar dominado por algunas de las acciones más grandes, una ponderación igual

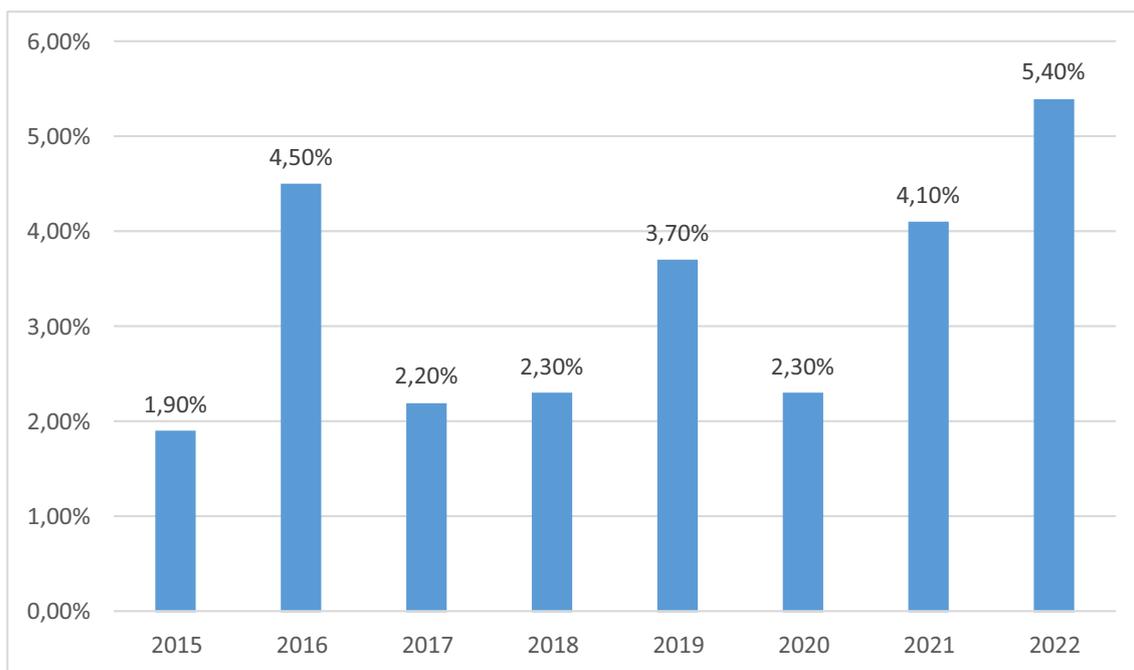


EVOLUCIÓN DE LA COTIZACIÓN DE LAS ACCIONES DE NETFLIX (NFLX) AL 17-05-22.

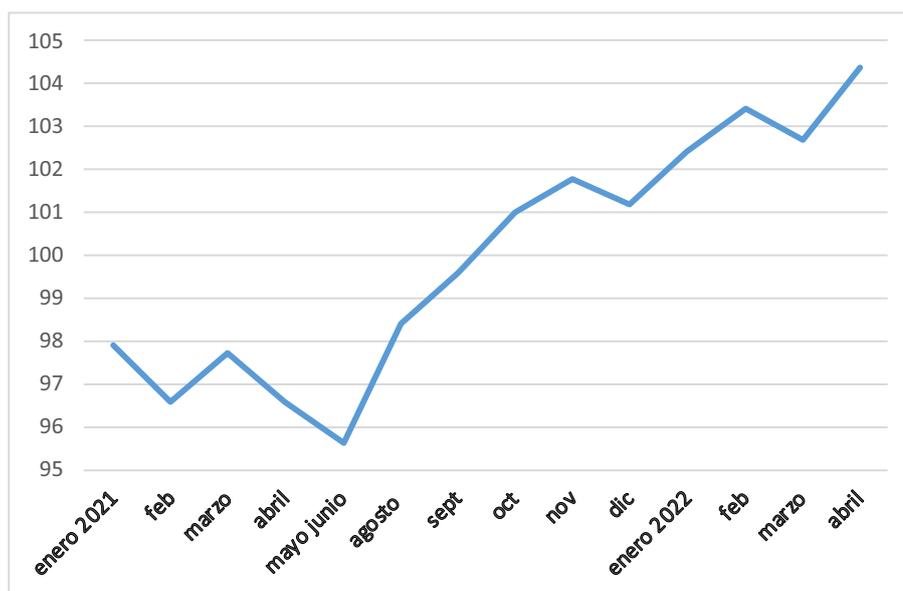


La Coyuntura en gráficos

INFLACIÓN PROMEDIO MENSUAL ENE-ABR DE CADA AÑO



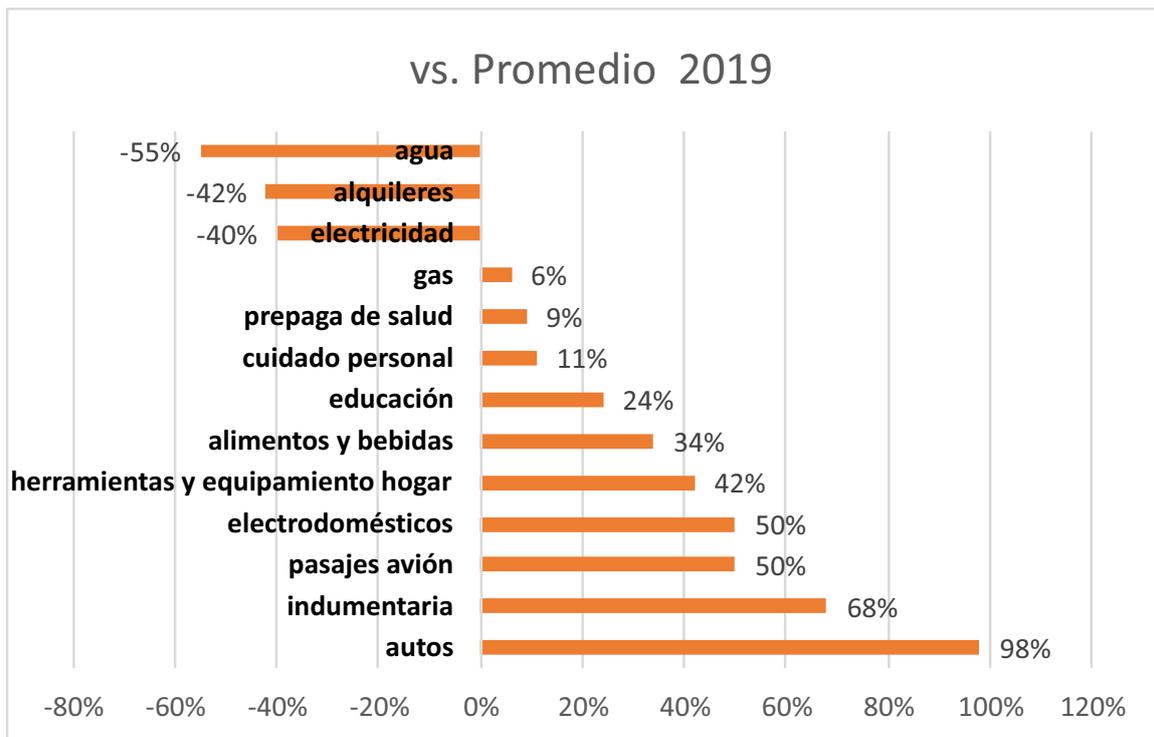
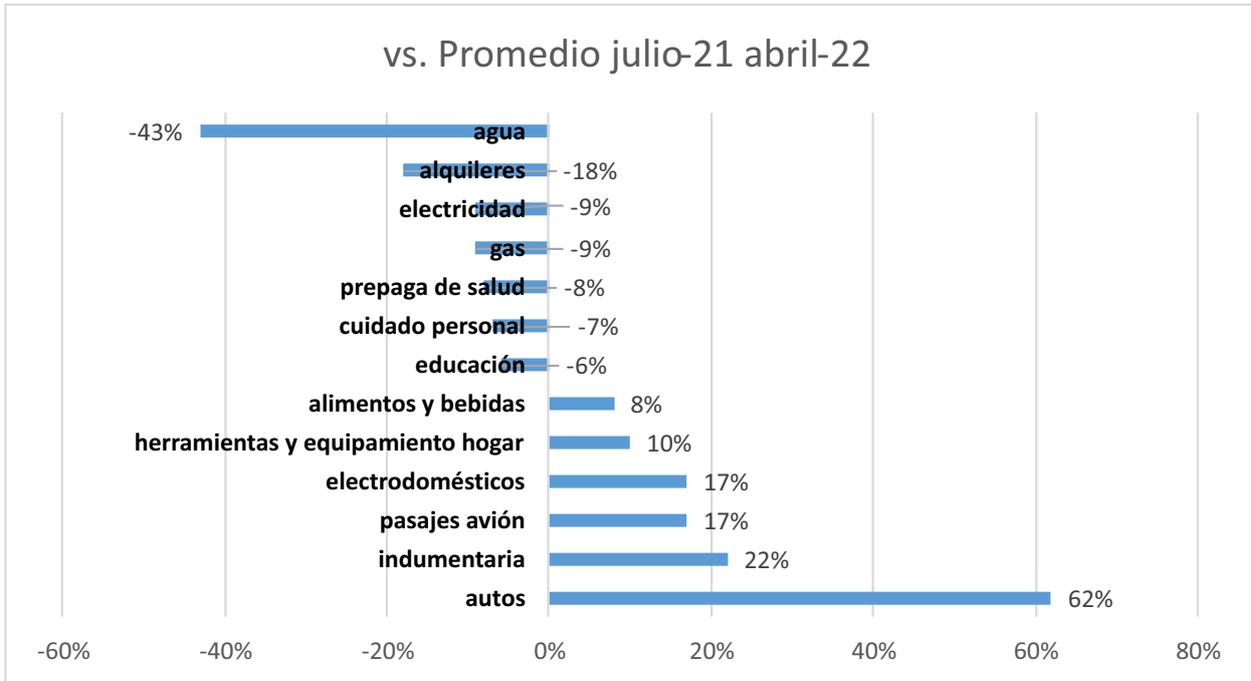
EVOLUCIÓN DEL ESTIMADOR MENSUAL DE LA ACTIVIDAD ECONÓMICA EMAE



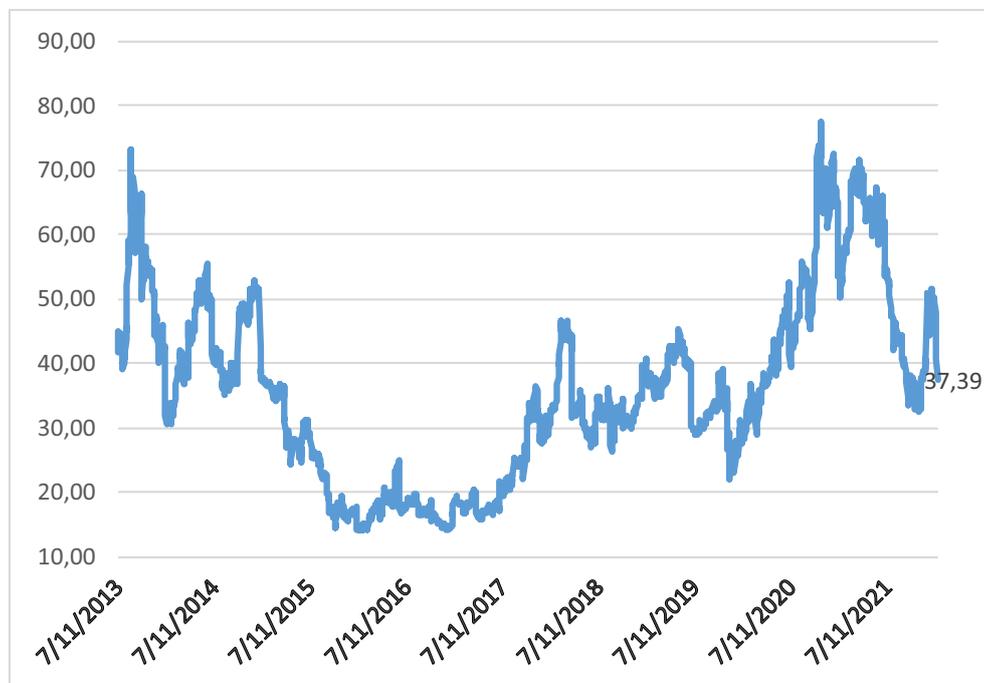


VARIACIÓN DE PRECIOS DE BIENES Y SERVICIOS SELECCIONADOS, EN DÓLARES AL TIPO DE CAMBIO OFICIAL

Diferencia en puntos porcentuales de abril 2022 vs promedio 2012/2022 y vs promedio 2019



EVOLUCIÓN DEL PRECIO DE LA ACCIÓN DE TWITTER AL 17-05-2022



CUADRO DE VARIABLES FINANCIERAS AL 23-05-22

VARIABLES FINANCIERAS	23/5/22	VARIACION YTD - 2022
DÓLAR OFICIAL EN ARGENTINA - VENTA	123,75	14,85%
DÓLAR CCL EN ARGENTINA	209,73	-12,61%
DÓLAR EN BRASIL (VS.REAL)	4,88	-12,62%
RIESGO PAÍS -EMBI+ ARGENTINA JPMORGAN	1938	5,27%
INDICE S&P MERVAL (ARGENTINA)	89759	6,85%
DOW JONES (USA)	31934,00	-12,33%
BOVESPA (BRASIL)	110296	5,22%
SOJA . MERCADO INTERNACIONAL USD POR TONELADA	620,23	25,99%
MAIZ. MERCADO INTERNACIONAL USD POR TONELADA	309,73	32,64%
TRIGO. MERCADO INTERNACIONAL USD POR TONELADA	436,52	54,13%
PETROLEO WTI -USD POR BARRIL	110,45	46,86%
ORO - USD POR ONZA	1857,10	1,43%
TASA BADLAR ENTIDADES PRIVADAS EN \$	46,56%	36,46%
PLAZO FIJO 30 DÍAS EN \$	47,00%	38,24%
BITCOIN	30.333,00	-34,37%